

Bilaga 4 Protokoll och minnesanteckningar

Syfte Samrådsmöte miljöprovningar Norrbyskäer
Mötesform Öppet samrådsmöte
Mötestid 2016-06-01, 13:00-15:30
Plats Länsstyrelsen Västerbotten Umeå

Närvarande: Jonas Fagerman Projektledare, Umeå Kommun
Tina Buckland Länsstyrelsen, miljöenheten samordnare
Åsa Engman-Öhlund, Prövning av miljöfarlig verksamhet, Länsstyrelsen
Karin Söderström, Länsstyrelsen, styrgruppen Norrbyskäer, finanssär.
Erland Sköllerhorn, Länsstyrelsen, prövning av miljöfarlig verksamhet
Linnea Melin, förorenade områden Länsstyrelsen
Ulrika Sundin-Bonnedahl, Jurist Umeå Kommun
Marlene Olsson-Cipi, Naturvårdare Länsstyrelsen
Roger Westman, Miljö- och hälsoskydd Umeå Kommun
Anna Pallin, Miljö- och hälsoskydd Umeå Kommun
Erika Nilsson, Miljö- och hälsoskydd Umeå Kommun
Christina Berggren, Ramböll
Gustav Edvinsson, Ramböll
Protokoll: Christina Berggren, Ramböll

1. Inledning av mötet, information om status projektet

Alla är inlästa på samrådsunderlaget därför hölls endast en kort genomgång av planerade åtgärder. Förutsättningar för saneringen. Pågående erosion vid Stuguskär och Långgrundet. Genomgång av intressenter och svårigheterna med att området ligger på en ö, gör alla massförflyttningar in och ut mycket dyra.

Informerar om att det framtida arbetsområdet omfattar även täkternas verksamhetsområde.

Planen är att trämaterial på plats, grot, kommer att flisas och tuggas och blandas med skyddstäckningen. Materialet som man gjort utfyllnad med har visat sig inte vara förorenat, består mest av bakaved, restved, som inte behandlats.

Projektledaren informerar om att man vill ha möjlighet att mellanlagra vissa mängder, öka möjligheterna till smidig och rationell hantering. Pråmar måste fyllas innan de går iväg för att få det kostnadseffektivt.

Mottagning på land

Principfrågan, ska mellanlagring på fastland prövas tillsammans med det övriga eller är en separat prövning att föredra?

Länsstyrelsen påpekar att det inte finns något riktigt underlag kring hur mottagande på land ser ut. Det nämns bara i förbifarten. Projektgruppen svarar att man är medvetna om detta. Kan behöva utveckla det samrådet om det ska in i prövningen men mottagningsanläggningarna är dock med i samrådet så att de fått en första information

Mottagningsalternativ på land är Umeå Hamn alternativt en yta inom Hörnefors Företagscentra. Blir tillståndspliktiga mellanlager.

Ulrika önskar att mellanlagring på fastlandet söks separat. Det ser Länsstyrelsen som möjligt, i synnerhet om anläggningen ska användas för andra projekt.

Fråga från projektgruppen till myndigheterna:

Är det som sker logistiskt inom arbetsområdet att betrakta som mellanlagring?

Svar:

Ingen kan ge ett rakt svar på denna fråga.

Fråga från Länsstyrelsen:

Vad innebär den krossning som beskrivs?

Svar:

Sönderdelning av befintligt stenmaterial från stenkistor.

Länsstyrelsen påpekar att om stenmaterialet från stenkistor kan betraktas som bestående inslag i naturmiljön så betraktas krossning som täktverksamhet.

Naturvärdesinventering och ekologisk kompensation

Länsstyrelsen ser gärna att man även inventerar där man ska avverka. Ekologisk kompensation kan vara aktuellt på grund av höga naturvärden. Länsstyrelsen vill att man återplanterar al som naturligt förekommer på platsen.

Görs enligt svensk standard, fokus kommer att ligga på de landbaserade områdena. Hela verksamhetsområdet kommer att inventeras, inklusive biotopen strandängar. Finns en ganska god kunskap om bottenförhållanden i övrigt.

Fråga till Länsstyrelsen:

Är plantering av träd en kompensationsåtgärd?

Svar:

Ja, och eventuellt en skötselplan.

Projektledaren på Umeå Kommun samt styrgruppens representant påpekar att man egentligen inte brukar få använda pengar avsedda för sanering av förorenade områden för löpande driftkostnader.

Arbetstider för verksamheterna

Arbetstider för domen är ännu inte klart. Oklart om man kommer att köra dygnet runt, det blir troligen öppnare arbetstider är normalt för exempelvis täkt. Man vill kunna arbeta intensivt på den tid av året då man är där.

Skyddsåtgärder täktmassor

Fråga från Länsstyrelsen:

Vilka skyddsåtgärder för grumling av avvattning kommer man att vidta för att täktmassorna?

Svar:

Har inte kommit in på de detaljerna ännu. Kan behöva ordna ytorna för att undvika problem. Men de kommer att läggas relativt långt från vattenområdet för avvattning. Materialets egenskaper kommer att undersökas ytterligare.

Båtplatser

Fråga från Länsstyrelsen:

Skulle man kunna lämna kvar kajen på Långgrundet för att göra båtplatser?

Svar:

Kommunen ordnar temporärt en brygga under byggtiden. Kommunen har bett samfälligheten att komma med förslag. Inget samlat förslag har kommit. När det gäller den långsiktiga lösningen har Kommunen bett fastighetägarna att komma med förslag på var en framtida gemensamhetsanläggning kan ligga. Något sådant förslag har heller inte inkommit.

Kommunen konstaterar att det inte finns någon civilrättslig rätt eller rätt enligt miljöbalken för de enskilda bryggorna.

Länsstyrelsen påpekar att den temporära bryggan kan bli ett anmälningsärende vattenverksamhet.

Avgränsning mellan § 28 och övrig prövning.

Utgångspunkten så här långt har varit att § 28 anmälan ska göras separat och att övriga verksamheter är följdverksamheter. Tanken var att ha en färdig anmälan innan prövningen.

När man bedriver saneringsverksamhet så vill man ha en tät dialog med myndigheterna i samband med saneringen och ha en flexibilitet. Det projektet vill ska ingå i § 28 anmälan är masshantering, mellanlagring, eventuell vattenrening, uppföljning mot åtgärds mål. Allt som är mindre förutsägbart och som kräver flexibilitet.

Fråga från Miljö- och hälsoskydd:

Var ska vattenreningen ingå?

Svar:

Preliminärt i miljödomen men kan komma till anmälan.

Fråga från Miljö- och hälsoskydd:

Varför inte lägga in allt i miljödomen men med delegering?

Svar:

Vi tror att det blir större flexibilitet med detta upplägg, men vi har inte bottnat fullt ut i detta. Detta är ett så komplext projekt med stort mått av oförutsägbara händelser kopplat till saneringen.

Fråga från miljö- och hälsoskydd:

Finns några ex på där man lagt vissa delar i en dom och § 28 anmälan i olika?

Svar:

Scharinsaneringen i Skellefteå där hade man erosionskydd separat i dom. Finns exempel på båda alternativen och den utvärdering vi gjort visar att det finns för- och nackdelar med båda alternativen.

Fråga till myndigheterna:

Om en sanering (enbart § 28 anmälan) innebär påtaglig skada på ett riksintresse var prövas det?

Svar:

Ingen som vet hur det skulle hanteras.

Omfattning på samråd

Länsstyrelsen tycker det är svårt att veta vad man ska lämna synpunkter på, efterfrågar en större tydlighet. Projektgruppen måste ta fram en avgränsning som Länsstyrelsen kan ta ställning till och ha hjälp av i sitt yttrande. Någon form av uppsplattning.

Projektgruppen tar fram en uppsplattning som skickas till Länsstyrelsen.